

**Expediente**  
**PARL/005/2019**

### RESOLUCIÓN

En la ciudad de Puerto Vallarta, Jalisco, a los 28 veintiocho días del mes de Marzo del año 2019 dos mil diecinueve, el suscrito Ingeniero Arturo Dávalos Peña, en mi carácter de Presidente Municipal del Ayuntamiento Constitucional de Puerto Vallarta, Jalisco, sito calle Independencia número 123, Colonia Centro de esta Ciudad, en compañía de la Licenciada Yesenia Anabel Langarica Saldaña y el Maestro Felipe de Jesús Martínez Gómez, los cuales fungen como testigos de asistencia mismos que firman al margen y al calce de la presente; visto para emitir la resolución que en derecho corresponde respecto del Procedimiento Administrativo de Responsabilidad Laboral número de expediente **PARL/005/2019**, instruido en contra del **Ciudadano José Oscar Mendoza Meza**, con nombramiento de **Residente de Obra** y número de empleado **6238**, adscrito a la Dirección de Obras Públicas, misma que se resuelve en base a los siguientes:

Página | 1

### RESULTANDOS

1. El día 30 treinta de Enero del año 2019 dos mil diecinueve, fue recibido en el Órgano de Control Disciplinario en Materia Laboral, el oficio DOP/032/2019, signado por el Arquitecto Miguel Peña Trujillo, en su carácter de Jefe de Construcción adscrito a la Dirección de Obras Públicas, a través del cual remite 04 cuatro actas administrativas de fechas 07 siete, 08 ocho, 09 nueve y 10 diez de enero del año 2019 dos mil diecinueve, que fueron levantadas al **Servidor Público José Oscar Mendoza Meza**, con nombramiento de **Residente de Obra** y número de empleado **6238**, presuntamente por haber faltado a sus labores los días en que fueron levantadas las mismas, además se le tiene adjuntando diversos medios de convicción para acreditar lo dicho, mismos que más adelante se describirán.

2. En razón de lo anterior, por acuerdo de fecha 14 de febrero del año en curso, hubo pronunciamiento por parte del Ciudadano Jorge Antonio Quintero Alvarado, Síndico Municipal y Titular del de Órgano de Control Disciplinario en Materia Laboral de este Ayuntamiento, avocándose al conocimiento de la causa que nos ocupa, registrándose el presente Procedimiento Administrativo de Responsabilidad Laboral bajo número de expediente **PARL/005/2019**, asimismo señaló fecha para la celebración de la audiencia de ratificación de acta y defensa del servidor público, prevista por el artículo 26 de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios.

3. Con la finalidad de notificar al presunto responsable sobre el punto antes señalado, con fecha 22 de febrero del año que transcurre, personal del Órgano de Control Disciplinario en Materia Laboral, se apersono en el domicilio ubicado en la calle Bugambilia número 528, de la Colonia el Progreso de esta Ciudad, dejándole citatorio al Ciudadano **José Oscar Mendoza Meza** con la C. Damaris Santana, quien dijo ser su esposa, motivo por el cual con fecha 25 de febrero del año en curso, al no hacerse presente el Implicado se procedió a realizar la notificación personal de conformidad a lo establecido por el artículo 743 fracción IV de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria de acuerdo al numeral 10 de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios, corriéndole traslado en copias simples de la totalidad de las actuaciones que integran el Procedimiento instaurado en su contra, con la finalidad de no dejarlo en estado de indefensión, haciéndole saber que podría comparecer con su representante Sindical o representante legal y aportar pruebas a su favor.

4. El 25 veinticinco de febrero del año actual, previo al desahogo de la audiencia de ley, se tuvo por recibido en la Sindicatura Municipal el oficio OMA/JRL/096/2019, signado por el C.P. Santiago de Jesús Centeno Ulín, en su carácter de Oficial Mayor Administrativo, a través del cual da contestación al diverso OCDML/024/2019, remitido por el Órgano de Control Disciplinario en Materia Laboral el día 21 de febrero del mismo año; oficio mediante el cual el Oficial Mayor Administrativo

hace del conocimiento que no obra expediente personal del incoado, por lo que únicamente se le tiene informando que José Oscar Mendoza Meza, se encuentra adscrito a la Dirección de Obras Públicas, en el puesto de Residente de Obra, con número de empleado 6238, percibiendo un salario mensual bruto de \$10,818.30 (Diez Mil Ochocientos Dieciocho Pesos 30/100 M.N.), con fecha de ingreso correspondiente al día 04 de Octubre del año 2018 dos mil dieciocho.

Página | 3

5. El 26 veintiséis de febrero del año 2019 dos mil diecinueve, a las 10:30 diez horas con treinta minutos tuvo verificativo la audiencia de ratificación de acta y defensa del servidor público, prevista por el artículo 26 de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios, asistiendo a la misma los firmantes de las actas administrativas, quienes ratificaron su contenido; de igual forma se hizo constar que el Servidor Público implicado **José Oscar Mendoza Meza**, no se hizo presente, ni por sí ni por representante legal alguno.
6. Finalmente a través del oficio OCDML/028/2019, Jorge Antonio Quintero Alvarado, en su carácter de Síndico Municipal y Titular del Órgano de Control Disciplinario en Materia Laboral, remite al que suscribe la totalidad de actuaciones que integran el Procedimiento Administrativo de Responsabilidad Laboral con número de expediente PARL/005/2019, para que resuelva sobre la imposición o no de alguna sanción, de acuerdo a las facultades conferidas en los numerales 25 y 26 fracción VII de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios.

#### CONSIDERANDOS:

- I.- Las responsabilidades administrativas laborales que se pudieran determinar por el incumplimiento a las obligaciones que debe observar el personal del H. Ayuntamiento de Puerto Vallarta, Jalisco, se rige por lo señalado en la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios, de forma particular lo previsto por los artículos 1, 2, 22 y 55; así como lo prescrito por los artículos 75, 76, 81 y 82 del Reglamento Interior de Trabajo del H. Ayuntamiento de Puerto

Vallarta, Jalisco.

II.- El suscrito Ingeniero Arturo Dávalos Peña, en mi carácter de Presidente Municipal de Puerto Vallarta, Jalisco, en representación de este H. Ayuntamiento, facultado para los efectos legales establecidos por el numeral 25, en relación con el diverso artículo 9, en su fracción IV, ambos de la Ley para Los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios, y en dichos términos imponer a los Servidores Públicos las sanciones a que se hagan acreedores con motivo del incumplimiento de sus obligaciones en el desempeño de sus labores, mediante el dictado de las respectivas resolutivas, circunstancia que se toma en cuenta en la causa que nos ocupa, lo anterior con fundamento en lo dispuesto por los artículos 22, 25 y 26 fracción VII) de La Ley Burocrática Estatal, así como lo establecido en el artículo 6 del Reglamento de Órganos de Control Disciplinarios para el Municipio de Puerto Vallarta, Jalisco.

III.- En cuanto a la personalidad del Arquitecto Miguel Peña Trujillo, en su carácter de Jefe de Construcción de la Dirección de obras Públicas, se le reconoce en virtud del oficio facultativo sin número, de fecha 14 catorce de diciembre del año 2018 dos mil dieciocho, signado por el Ingeniero Oscar Fernando Castellón Rodríguez en su carácter de Director de la Dirección de Obras Públicas de este H. Ayuntamiento, por lo anterior, cuenta con las atribuciones para suscribir el oficio citado en líneas anteriores, a favor del ahora denunciante Miguel Peña Trujillo; a quien se le tiene por acreditada la personalidad en virtud de que al momento de comparecer a la audiencia de ley, exhibió en original la credencial de elector expedida por el Instituto Federal Electoral con clave de elector PETRMG87122414H800, así como la credencial expedida por el H. Ayuntamiento Constitucional de Puerto Vallarta, Jalisco, que lo ostenta como Jefe de Construcción; por otro lado se tiene por acreditada la personalidad del Ciudadano José Oscar Mendoza Meza, como trabajador de la entidad Pública con nombramiento de Residente de Obra, de acuerdo a lo expresado en el artículo 124 de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de

Jalisco y sus Municipios, teniéndose como consecuencia acreditada la existencia de la relación laboral.

IV.- Del contenido de las 04 cuatro actas administrativas de fechas 07 siete, 08 ocho, 09 nueve y 10 diez, todas del mes de enero del año en curso, levantadas y remitidas al Órgano de Control Disciplinario, por el Arq. Miguel Peña Trujillo, en contra del Servidor Público **José Oscar Mendoza Meza**, con número de empleado **6238**, quien cuenta con nombramiento de **Residente de Obra**, se desprende que la falta imputada se encuentra contemplada en la fracción V inciso d) del artículo 22 y 55 fracción V de la Ley de para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios, así como, en el artículo 82, inciso h) del Reglamento Interior de Trabajo del H. Ayuntamiento Constitucional de Puerto Vallarta, Jalisco, misma que consiste en que el presunto responsable ha *faltado por cuatro ocasiones en un lapso de 30 días sin permiso y sin causa justificada a su fuente laboral.*

Página | 5

1.- El artículo 22 fracción V inciso d) de la ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios, que a la letra dice:

*“d) Por faltar más de 3 días consecutivos a sus labores sin permiso y sin causa justificada, o cuando dichas faltas de asistencia las tuviere por cuatro ocasiones en un lapso de 30 días, aunque estas no fueren consecutivas;”.*

2.- El artículo 55 fracción V de la Ley en comento, al no cumplir con sus obligaciones como servidor público, que a la letra dice:

*“V. Asistir puntualmente a sus labores;”.*

3.- Artículo 82.- Serán causales de destitución sin responsabilidad para el H. Ayuntamiento las siguientes:

*h).- Tener el trabajador más de tres faltas de asistencia en un período de treinta días sin permiso o causa justificada.*

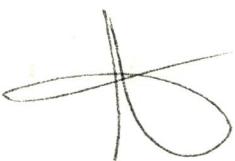
V.- Se ofrecieron para acreditar los hechos que se le imputan al Ciudadano **José Oscar Mendoza Meza**, los medios de convicción que a continuación se describen:

a) **Documental Privada**, Consistente en el Original del Acta Administrativa de fecha 07 siete de enero del año 2019 dos mil diecinueve, signada por el Arquitecto Miguel Peña Trujillo, en su

carácter de Jefe de Construcción, fungiendo como testigos de asistencia el C. José Luis García Joya, con nombramiento de Jefe Administrativo y número de empleado 11620; y la C. Ivette Araceli Toscano Becerra, con nombramiento de Auxiliar Administrativo y número de empleado 6016, la cual fue levantada por supuestos actos irregulares por parte del Servidor Público José Oscar Mendoza Meza, quien presuntamente no se presentó a laborar el día antes señalado a las instalaciones que ocupa la Dirección de Obras Públicas, ubicada en el segundo piso de la finca marcada con el número 604 de la calle Mezquital, en la colonia los Portales; medio de prueba que se relaciona con los hechos materia del presente procedimiento.

**b) Documental Privada,** Consistente en el Original del Acta Administrativa de fecha 08 ocho de enero del año 2019 dos mil diecinueve, signada por el Arquitecto Miguel Peña Trujillo, en su carácter de Jefe de Construcción, fungiendo como testigos de asistencia el C. José Luis García Joya, con nombramiento de Jefe Administrativo y número de empleado 11620; y la C. Ivette Araceli Toscano Becerra, con nombramiento de Auxiliar Administrativo y número de empleado 6016, la cual fue levantada por supuestos actos irregulares por parte del Servidor Público José Oscar Mendoza Meza, quien presuntamente no se presentó a laborar el día antes señalado a las instalaciones que ocupa la Dirección de Obras Públicas, ubicada en el segundo piso de la finca marcada con el número 604 de la calle Mezquital, en la colonia los Portales; medio de prueba que se relaciona con los hechos materia del presente procedimiento.

  
  
**c) Documental Privada,** Consistente en el Original del Acta Administrativa de fecha 09 nueve de enero del año 2019 dos mil diecinueve, signada por el Arquitecto Miguel Peña Trujillo, en su carácter de Jefe de Construcción, fungiendo como testigos de asistencia el C. José Luis García Joya, con nombramiento de Jefe Administrativo y número de empleado 11620; y la C. Ivette Araceli Toscano Becerra, con nombramiento de Auxiliar Administrativo y

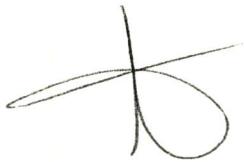


número de empleado 6016, la cual fue levantada por supuestos actos irregulares por parte del Servidor Público José Oscar Mendoza Meza, quien presuntamente no se presentó a laborar el día antes señalado a las instalaciones que ocupa la Dirección de Obras Públicas, ubicada en el segundo piso de la finca marcada con el número 604 de la calle Mezquital, en la colonia los Portales; medio de prueba que se relaciona con los hechos materia del presente procedimiento.

Página | 7

**d) Documental Privada,** Consistente en el Original del Acta Administrativa de fecha 10 diez de enero del año 2019 dos mil diecinueve, signada por el Arquitecto Miguel Peña Trujillo, en su carácter de Jefe de Construcción, fungiendo como testigos de asistencia el C. José Luis García Joya, con nombramiento de Jefe Administrativo y número de empleado 11620; y la C. Ivette Araceli Toscano Becerra, con nombramiento de Auxiliar Administrativo y número de empleado 6016, la cual fue levantada por supuestos actos irregulares por parte del Servidor Público José Oscar Mendoza Meza, quien presuntamente no se presentó a laborar el día antes señalado a las instalaciones que ocupa la Dirección de Obras Públicas, ubicada en el segundo piso de la finca marcada con el número 604 de la calle Mezquital, en la colonia los Portales; medio de prueba que se relaciona con los hechos materia del presente procedimiento.

**e) Documental Pública,** consistente en Original del Oficio facultativo, de fecha 14 catorce de diciembre del año 2018 dos mil dieciocho, signado por el Ingeniero Oscar Fernando Castellón Rodríguez, en su carácter de Director de Obras Públicas, a través del cual faculta al Arquitecto Miguel Peña Trujillo, para que proceda a levantar las actas administrativas que sean necesarias por conductas irregulares cometidas por el personal adscrito al área de Construcción y Supervisión de la Dirección de Obras Publicas de este H. Ayuntamiento; medio de prueba que se relaciona con los hechos materia del presente procedimiento.

- f) **Documental Pública**, consistente en copias debidamente certificada por el Maestro Víctor Manuel Bernal Vargas, en su carácter de Secretario General del H. Ayuntamiento Constitucional de Puerto Vallarta, Jalisco, de las bitácoras de asistencia del personal adscrito a la Dirección de Obras Públicas correspondientes a los días 07 siete, 08 ocho, 09 nueve y 10 diez, todos del mes de enero del año 2019 dos mil diecinueve; medio de prueba que se relaciona con los hechos materia del presente procedimiento.
- g) **Documental Pública**, consistente en original del oficio OMA/045/2019, signado por el C.P. Santiago de Jesús Centeno Ulín, en su carácter de Oficial Mayor Administrativo, en donde se anexa el reporte del reloj biométrico de los días 07 siete, 08 ocho, 09 nueve y 10 diez, todos del mes de enero del año que transcurre, medio de prueba que se relaciona con los hechos materia del presente procedimiento.
- h) **Documental Pública**, consistente en copias simples de las identificaciones expedidas por el H. Ayuntamiento Constitucional de Puerto Vallarta, Jalisco, a nombre de Miguel Peña Trujillo, José Luis García Joya e Ivette Araceli Toscano Becerra; medio de prueba que se relaciona con los hechos materia del presente procedimiento.
- i) **Documental Pública**, consistente en copias simples de las credenciales de elector a nombre de Miguel Peña Trujillo, José Luis García Joya e Ivette Araceli Toscano Becerra; medio de prueba que se relaciona con los hechos materia del presente procedimiento
- j) **Testimonial** consistente en las declaraciones rendidas por los testigos de asistencia y de cargo los Servidores Públicos **José Luis García Joya** e **Ivette Araceli Toscano Becerra**, ambos adscritos a la Dirección de Obras Públicas, quienes comparecieron a la audiencia de ratificación de acta y defensa del servidor público para dar oportunidad al implicado de realizar las repreguntas que considerara necesarias, en términos del artículo 26 fracción VI inciso d) de la Ley Burocrática Estatal; medio de prueba que se relaciona con los hechos materia del presente procedimiento.
- 
- 
- 

Continuando en ese orden de ideas, se menciona que el presunto contraventor **José Oscar Mendoza Meza**, no compareció a la audiencia prevista en el artículo 26 de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios, tal y como consta en actuaciones del presente procedimiento, audiencia que fue desahogada el 26 veintiséis de febrero del año en curso, por lo que no se le tiene aportando medios de convicción para desvirtuar los hechos que le imputan en las actas administrativas remitidas al Órgano de Control Disciplinario.

Página | 9

- VI.- Al entrar al estudio y análisis de las pruebas que fueron ofrecidas, admitidas y debidamente desahogadas, se realiza el siguiente análisis y valoración en términos del artículo 136 de la Ley Burocrática Estatal y 841 de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria al presente procedimiento de acuerdo a lo establecido por el artículo 10 de la ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Respecto a las documentales privadas marcadas en los incisos **a)**, **b)**, **c)** y **d)**, actas administrativas, mediante las cuales se hace del conocimiento que el Servidor Público José Oscar Mendoza Meza no se presentó a laborar los días 07 siete, 08 ocho, 09 nueve y 10 diez, todos del mes de enero del año 2019 dos mil diecinueve, actas que fueron levantadas por el Arquitecto Miguel Peña Trujillo, facultado mediante oficio s/n de fecha 14 catorce de diciembre del año 2018 dos mil dieciocho, en las que se le tiene narrando las circunstancias de modo, tiempo y lugar, las cuales alcanzaron valor probatorio pleno al ser ratificadas por los firmantes en la audiencia prevista por el artículo 26 fracción VI inciso a) de la Ley Burocrática Estatal, celebrada el 26 veintiséis de febrero del año actual. Sirven de apoyo los siguientes criterios jurisprudenciales:

*Época: Décima Época*  
*Registro: 159975*  
*Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito*  
*Tipo de Tesis: Jurisprudencia*  
*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*  
*Libro XII, Septiembre de 2012, Tomo 3*  
*Materia(s): Laboral*  
*Tesis: I.13o.T. J/23 (9a.)*

**ACTAS ADMINISTRATIVAS DE INVESTIGACIÓN LEVANTADAS POR EL PATRÓN POR FALTAS DE LOS TRABAJADORES. PARA QUE ADQUIERAN VALOR PROBATORIO PLENO DEBEN PERFECCIONARSE MEDIANTE COMPARECENCIA ANTE EL ÓRGANO JURISDICCIONAL DE QUIENES LAS FIRMARON, AUN CUANDO NO HAYAN SIDO OBJETADAS POR LOS EMPLEADOS, SALVO SI ÉSTOS ACEPTAN PLENAMENTE SU RESPONSABILIDAD.**

Las actas administrativas de investigación levantadas por el patrón por faltas de los trabajadores, deben considerarse como documentos privados en términos del artículo 796, en relación con el diverso numeral 795, ambos de la Ley Federal del Trabajo y, por tanto, no adquieren valor probatorio pleno si no son perfeccionadas, lo cual se logra a través de la comparecencia ante el órgano jurisdiccional de quienes las firmaron, para así dar oportunidad al trabajador de repreguntar y desvirtuar los hechos contenidos en ellas, por tratarse de una prueba equiparable a la testimonial; circunstancia que opera aun cuando las actas no hayan sido objetadas por el trabajador, pues de lo contrario, es decir, que su ratificación sólo procediera cuando se objetara, implicaría la grave consecuencia de otorgar a la parte patronal, aun en forma eventual, el poder de formular pruebas indubitables ante sí, sin carga de perfeccionamiento, a fin de lograr un acto que, como cierto tipo de terminación de las relaciones laborales, sólo puede obtenerse válidamente mediante el ejercicio de una acción y su demostración ante el tribunal competente. Lo anterior se exceptúa cuando el trabajador acepta plenamente su responsabilidad en el acta administrativa de investigación, o en el caso de que en la demanda laboral o a través de cualquier manifestación dentro del procedimiento, admita la falta cometida respecto de los hechos que se le atribuyen como causal de separación del trabajo, pues ante tal confesión, es innecesaria la ratificación de las aludidas actas.

DÉCIMO TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo directo 18873/2006. Juan Carlos Guerrero Silva. 3 de noviembre de 2006. Unanimidad de votos. Ponente: José Manuel Hernández Saldaña. Secretaria: Agustín de Jesús Ortiz Garzón.

Amparo directo 13213/2007. Petróleos Mexicanos y otro. 30 de agosto de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: María del Rosario Mota Cienfuegos. Secretaria: Verónica Beatriz González Ramírez.

Amparo directo 15153/2007. Pemex Exploración y Producción. 11 de octubre de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: José Manuel Hernández Saldaña. Secretaria: Rosa González Valdés.

Amparo directo 1075/2008. Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas. 12 de diciembre de 2008. Unanimidad de votos. Ponente: José Manuel Hernández Saldaña. Secretaria: Rosa González Valdés.

Amparo directo 1378/2010. 10 de febrero de 2011. Unanimidad de votos. Ponente: Héctor Landa Razo. Secretario: Pavich David Herrera Hernández.

Época: Séptima Época

Registro: 915156

Instancia: Cuarta Sala

Tipo de Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Apéndice 2000

Tomo V, Trabajo, Jurisprudencia SCJN

Materia(s): Laboral

Tesis: 19

Página: 17

**ACTAS ADMINISTRATIVAS. EN INVESTIGACIÓN DE FALTAS DE LOS TRABAJADORES. DEBEN SER RATIFICADAS.-**

Las actas administrativas levantadas en la investigación de las faltas cometidas por los trabajadores, para que no den lugar a que se invaliden,

*deben de ser ratificadas por quienes las suscriben, para dar oportunidad a la contraparte de repreguntar a los firmantes del documento, con el objeto de que no se presente la correspondiente indefensión. Por lo tanto, cuando existe la ratificación del acta por parte de las personas que intervinieron en su formación y se da oportunidad a la contraparte para repreguntar a los firmantes del documento y no se desvirtúan, con las preguntas que se formulen, los hechos que se imputan, la prueba alcanza su pleno valor probatorio.*

Página | 11

*Séptima Época:*

*Amparo directo 1906/74.-Laura Sainz Durán.-19 de junio de 1975.-Unanimidad de cuatro votos.-Ponente: María Cristina Salmorán de Tamayo.  
Amparo directo 5105/74.-Rafael Cajigas Langner y Julián Vázquez González.-3 de septiembre de 1975.-Cinco votos.-Ponente: María Cristina Salmorán de Tamayo.*

*Amparo directo 2995/75.-Instituto Mexicano del Seguro Social.-22 de septiembre de 1975.-Unanimidad de cuatro votos.-Ponente: María Cristina Salmorán de Tamayo.*

*Amparo directo 3270/82.-Juana María Amelia de Lira de Lara de González.-9 de abril de 1984.-Cinco votos.-Ponente: María Cristina Salmorán de Tamayo.-Secretaria: María del Refugio Covarrubias de Martín del Campo.*

*Amparo directo 8921/83.-Raúl Gudiño Lemus.-24 de mayo de 1984.-Cinco votos.-Ponente: Juan Moisés Calleja García.-Secretaria: María Soledad Hernández de Mosqueda.*

*Apéndice 1917-1995, Tomo V, Primera Parte, página 12, Cuarta Sala, tesis 18.*

En relación a la documental marcada con el inciso **e)**, la misma alcanza valor probatorio pleno al ser un documento expedido por el Ingeniero Oscar Fernando Castellón Rodríguez, en su calidad de Director de Obras Públicas, lo anterior, en atención a lo dispuesto en los artículos 776, 795 y 841 de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria al primer ordenamiento citado, de conformidad con lo que expresa el artículo 10 fracción III de la Ley Burocrática Estatal.

Por lo que ve a las documentales marcadas en los incisos **f)** y **g)** que obra dentro del presente procedimiento y que merece valor probatorio pleno conforme lo dispuesto por el artículo 136 de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios, en relación a los artículos 776, 795 y 841 de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria al primer ordenamiento citado, de conformidad con lo que expresa el artículo 10 fracción III de la Ley Burocrática Estatal, al desprenderse que efectivamente el implicado José Oscar Mendoza Meza aparece faltando al no registrar entrada ni salida los días 07 siete, 08 ocho, 09 nueve y 10 diez del mes de enero del año que transcurre. Sirve de apoyo la siguiente tesis aislada dictada por la

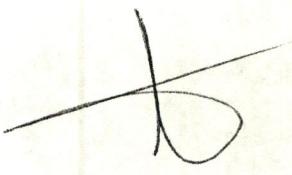
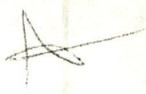
Cuarta Sala, con número de registro 366393, vista en la página 737 del Semanario Judicial de la Federación, que dice:

*TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, FALTAS DE ASISTENCIA DE LOS. MEDIO IDONEO PARA DEMOSTRARLAS.*

*El medio idóneo y adecuado para demostrar las faltas imputadas a un trabajador al servicio del Estado, consiste en las listas de asistencia, que deben firmarse conforme a las disposiciones reglamentarias, por lo que las notas o volantes que aparezcan del expediente administrativo del empleado, no pueden tenerse como demostrativos de las faltas en ellas consignadas, porque intrínsecamente consideradas sólo contienen la afirmación de quien aparece autorizándolas.*

*Amparo directo 5470/54. Adela Pardo Carbajal. 17 de septiembre de 1956. Unanimidad de cinco votos. Ponente: Luis Díaz Infante.*

Respecto a las documentales **h)** e **i)**, consistente en las copias simples de las credenciales de elector y de las credenciales expedidas por el H. Ayuntamiento Constitucional de Puerto Vallarta, Jalisco, de los Ciudadanos Miguel Peña Trujillo, José Luis García Joya e Ivette Araceli Toscano Becerra, documentales que adquiere valor probatorio pleno, ya que las originales de las mismas estuvieron a la vista del C. Jorge Antonio Quintero Alvarado, Síndico y Titular del Órgano de Control Disciplinario en Materia Laboral, quien dio fe de lo actuado al momento de la celebración de la Audiencia de Ratificación de Acta y Defensa del Servidor Público, desahogada el 26 veintiséis de febrero del año en curso, a la que comparecieron, el denunciante Miguel Peña Trujillo, quien se identificó con la credencial de elector expedida por el Instituto Federal Electoral, con clave de elector PETRMG87122414H800 y con la credencial expedida por el Ayuntamiento que lo acredita como Jefe de Construcción adscrito a la Dirección de Obras Públicas, ambas identificaciones contenían una fotografía que concordó fielmente con los rasgos fisionómicos del compareciente; por otro lado compareció el C. José Luis García Joya, como testigo de asistencia quien se identificó con su credencial de elector expedida por el Instituto Nacional Electoral, con clave de elector número GRJYLS67030514H500 y con la credencial expedida por el Ayuntamiento que lo acredita como Jefe Administrativo adscrito a la Dirección de Obras Públicas, de las cuales se desprendió una fotografía que concordaba fielmente con los rasgos fisionómicos del compareciente; por ultimo compareció la C. Ivette Araceli Toscano Becerra, testigo de asistencia quien se identificó con



credencial de elector expedida por el Instituto Nacional Electoral, con clave de elector número TSBCIV72050314M700, así también con la credencial expedida por el Ayuntamiento, que la acredita como Auxiliar adscrito a la Dirección de Obras Públicas, ambas contenían una fotografía que concordó fielmente con los rasgos fisionómicos de la compareciente.

Página | 13

Ahora bien dichas documental merece valor probatorio pleno según lo prescribe el artículo 136 de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios, 776, 795 y 841 de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria al primer ordenamiento citado.

Como último medio de convicción, en relación al inciso **j)**, siendo las **Testimoniales** de los **C.C. José Luis García Joya** e **Ivette Araceli Toscano Becerra**, quienes fungieron como testigos de asistencia y de cargo, acreditando que los mismos se encuentran adscritos a la Dirección de Obras Públicas, testigos que declararon en esencia lo siguiente:

**Ciudadano José Luis García Joya:** *“Una vez que ratifiqué tanto el contenido y firma de las actas administrativas en las que participé como testigo, me permito hacer del conocimiento que como jefe administrativo, acostumbro a llegar a mi lugar de trabajo que son las oficinas en donde se ubica la dirección de obras públicas, en el segundo piso del edificio conocido como la UMA, llego y hago un recorrido para saludar a los compañeros y verificar las asistencias, por lo que me consta que el compañero José Oscar Mendoza Meza no se presentó a trabajar los días en que se levantaron las actas administrativas, y hasta el día de hoy no lo he visto que asista, siendo todo lo que tengo que manifestar al respecto.”*

**Ciudadana Ivette Araceli Toscano Becerra:** *“Me constan los hechos descritos en las actas administrativas en las que participé como testigo, dado que mi jefe inmediato es el Jefe Administrativo José Luis García Joya, por lo que al llegar a trabajar a la dirección de obras públicas, en la cual estoy de 8 ocho de la mañana a 4 cuatro de la tarde, y dado que el C. José Luis García Joya, es el primero que se percata de la inasistencia del compañero José Oscar Mendoza Meza, me pide que verifique su inasistencia, por lo que yo comienzo a buscarlo y a preguntar a los compañeros si se reportó enfermo o aviso si tuvo un motivo para no presentarse, sin que hasta el día de hoy se tenga respuesta; motivo por el cual me consta que no se presentó a trabajar los días 07 siete, 08 ocho, 09*

*nueve y 10 diez de enero de este año y hasta el día de hoy no se ha presentado, siendo todo lo que tengo que manifestar al respecto.”*

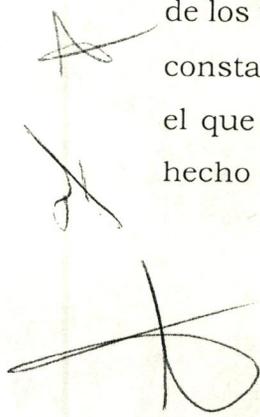
Por lo anterior, y siendo que el Servidor Público continuo sin comparecer a la audiencia de ratificación de acta y defensa, perdiendo el uso de la voz para repreguntar a los testigos de cargo y en virtud que éstos protestaron en términos de Ley, conducirse con la verdad, se le otorga a este medio de convicción eficacia probatoria plena, acreditando que el C. José Oscar Mendoza Meza, faltó a sus labores los días 07 siete, 08 ocho, 09 nueve y 10 diez de enero del año actual, ello de conformidad con los artículos 136 de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios; 813 y 841 de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria a la Ley burocrática local en comento, en los términos del artículo 10 fracción III de éste ordenamiento legal.

VII.- Por otro lado, el C. José Oscar Mendoza Meza, no rindió alegatos en razón de que no compareció a la audiencia multicitada, ni apporto pruebas en su defensa para desvirtuar lo dicho en las actas administrativas, situación que no le favorece porque no adujo nada en su defensa.

En cambio, el denunciante alego lo siguiente:

*“Solamente que el procedimiento se resuelva conforme a derecho.”*

VIII.- Ahora bien, una vez analizado y valorado las pruebas en su totalidad las actas administrativas, mismas que fueron ratificadas por los firmantes, las documentales consistentes en las copias debidamente certificadas de las listas de asistencia del personal de Dirección de Obras Públicas Municipal de los días 07 siete, 08 ocho, 09 nueve y 10 diez de enero del año actual; el oficio OMA/045/2019, en las cuales no obra registro de asistencia del implicado, así como de las declaraciones de los testigos de asistencia y de cargo de las cuales se advierte que les constan los hechos por haber estado presentes en el área de trabajo en el que el incoado se desempeña como Residente de Obra, aunado al hecho de que el procedimentado no desvirtuó lo dicho por los testigos,

Handwritten signatures and initials in black ink on the left margin of the page. There are three distinct marks: a small 'A' at the top, a larger signature in the middle, and a large, stylized signature at the bottom.

al no acudir a la audiencia de ley, dado su falta de interés, siendo que fue notificado de manera personal, es que se llega a la firme convicción por parte de quien hoy resuelve que el Servidor Público **José Oscar Mendoza Meza, no se presentó a laborar** los días 07 siete, 08 ocho, 09 nueve y 10 diez de enero del año 2019 dos mil diecinueve, encuadrando con su conducta en lo establecido en la fracción V inciso d) del artículo 22 de la Ley de para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios, así como, en el artículo 82, inciso h) del Reglamento Interior de Trabajo del H. Ayuntamiento Constitucional de Puerto Vallarta, Jalisco, esto es faltar más de 3 días consecutivos a sus labores sin permiso y sin causa justificada, o cuando dichas faltas de asistencia las tuviere por cuatro ocasiones en un lapso de 30 días, aunque estas no fueren consecutivas, por lo cual, la conducta desplegada por el Servidor Público es susceptible de sanción en los términos establecidos por la Ley, sirve de apoyo el siguiente criterio jurisprudencial;

Página | 15

Época: Novena Época  
Registro: 161005  
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito  
Tipo de Tesis: Aislada  
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta  
Tomo XXXIV, Septiembre de 2011  
Materia(s): Laboral  
Tesis: VII.2o.(IV Región) 11 L  
Página: 2198

*RESCISIÓN DE LA RELACIÓN LABORAL POR INASISTENCIAS DEL TRABAJADOR SIN PERMISO O SIN CAUSA JUSTIFICADA. PARA LA ACTUALIZACIÓN DE ESTA CAUSAL DEBE CONSIDERARSE LA JUSTIFICACIÓN DE LA INASISTENCIA ANTE EL PROPIO PATRÓN, Y EL AVISO QUE EL TRABAJADOR DEBE DARLE SOBRE LAS FALTAS Y EL MOTIVO QUE LAS ORIGINA (ARTÍCULO 47, FRACCIÓN X, DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO).*

*El artículo 47, fracción X, de la Ley Federal del Trabajo autoriza al patrón para rescindir la relación laboral cuando el trabajador tenga más de tres faltas de asistencia en un mes, sin permiso o sin causa justificada, para lo cual deben considerarse dos aspectos: I. La justificación propiamente dicha de la falta de asistencia y, II. El aviso que el trabajador tiene que dar a su patrón sobre la falta y el motivo que la origina. En relación con el primer elemento, la justificación de la inasistencia, de conformidad con el sentido propio del concepto, tiene que ser posterior a la falta y hacerse inmediatamente después de ésta y el aviso debe darse desde que exista la posibilidad material de hacerlo. Es decir, el trabajador deberá justificar su inasistencia al trabajo lo más pronto posible desde que tiene oportunidad para hacerlo, ya que la ley no obliga a los patrones a esperar indefinidamente a los trabajadores que no concurren a su trabajo, para el caso de que los faltistas hayan tenido causa justificada, resintiendo los perjuicios consiguientes e impidiéndoles emplear a otros trabajadores a su servicio o forzándolos a contratarlos condicionalmente por si se presenta el trabajador de planta. Por ello, y dada la obligación que tienen los trabajadores de comunicar y justificar oportunamente sus faltas de asistencia a la patronal, no debe reservarse*

*tal justificación hasta la tramitación de un juicio laboral. Por otro lado, para que un patrón no pueda despedir al trabajador que falte a sus labores por más de tres días en un mes, conforme a la fracción X del invocado artículo 47, es necesario que aquél tenga conocimiento de los motivos que justifiquen las faltas, ya que de no tenerlo, es lógico que suponga que el trabajador faltó sin razón justificada o renunció a seguir laborando, y por ello tome las medidas encaminadas a sustituirlo, no siendo equitativo ni razonable que después de transcurrido algún tiempo, el trabajador se presente con la pretensión de volver a laborar sin dar explicación alguna de su ausencia. Por tanto, si el trabajador se hubiere visto imposibilitado físicamente a concurrir a la fuente de trabajo, tiene la obligación de avisar al patrón con el fin de darle oportunidad de emplear a un operario diverso, así como también deberá hacer de su conocimiento los motivos que justifiquen tales faltas, pues de no hacerlo, el patrón se encuentra en aptitud de rescindir la relación de trabajo sin responsabilidad de su parte, de conformidad con el citado artículo 47.*

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO DEL CENTRO AUXILIAR DE LA CUARTA REGIÓN.

Amparo directo 182/2011. José Alejandro Rosado Sosa. 27 de mayo de 2011. Unanimidad de votos. Ponente: Adrián Avendaño Constantino. Secretario: José de Jesús Gómez Hernández.

### INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

IX.- Por su parte el artículo 26 fracción VII de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios, establece que, instruido el Procedimiento Administrativo de Responsabilidad Laboral, el Órgano de Control Disciplinario remitirá el expediente al Titular de la Entidad Pública, para que resuelva sobre la imposición o no de la sanción, en la que deberá tomar en cuenta:

a) La gravedad de la falta cometida: **es grave**, si tomamos en consideración que no actuó de manera recta en las funciones que le fueron encomendadas, dado que el incoado se apartó de sus obligaciones al no presentarse a **laborar sin permiso y sin causa justificada** por **cuatro ocasiones en un periodo de 30 días** y que la falta imputada se encuentra tipificada en el inciso d) de la fracción V del artículo 22 de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios; la cual prevé el cese a quien incurra en dicha conducta.

b) Las condiciones socioeconómicas del procedimentado: de acuerdo a la información proporcionada por el C.P. Santiago de Jesús Centeno Ulín, en su carácter de Oficial Mayor Administrativo, a través del oficio OMA/JRH/058/2019, percibe un sueldo mensual

bruto de \$10,818.30 (Diez Mil Ochocientos Dieciocho Pesos 30/100 M.N.).

c) El nivel jerárquico, los antecedentes y la antigüedad en el servicio del infractor: del expediente personal del incoado, que fuera remitido bajo el oficio OMA/JRL/096/2019, se desprende que el nivel jerárquico del Ciudadano **José Oscar Mendoza Meza** es medio al ostentar el cargo de **Residente de Obra** y no contar con personal a su cargo. En ese mismo rubro, cabe mencionar que no se cuenta con un archivo personal del Servidor Público, por lo tanto no se exhibe antecedente disciplinario alguno. Por último, en atención a la antigüedad del Servidor Público implicado, informa que su fecha de ingreso corresponde al día 04 cuatro de Octubre del año 2018 dos mil dieciocho.

Página | 17

d) Los medios de ejecución del hecho: le son atribuibles como voluntarios.

e) La reincidencia en el incumplimiento a sus obligaciones: **no existe reincidencia** en el incumplimiento de sus obligaciones.

f) El monto del beneficio, daño o perjuicio derivado de la falta cometida: como beneficio personal, no está acreditado que haya obtenido un beneficio para él, ni daño o perjuicio patrimonial, sin que ello signifique que las conductas no estimables en dinero, estén exentas de sanción.

X.- Por lo que analizado lo anterior, resulta inconcuso que la Servidor Público **José Oscar Mendoza Meza** actualizó con su conducta, la causal prevista en el artículo 22 fracción V inciso d) de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios, la cual se acredita plenamente considerando las pruebas, testimonios y documentos allegados al sumario, por lo que es procedente determinar imponer sanción y se impone la consiste en el **CESE EN EL EMPLEO, CARGO O COMISIÓN**; al haber cometido la falta descrita en líneas

precedentes, con la cual se apartó del recto proceder de todo servidor público, faltando así a sus obligaciones contenidas en la citada Ley Burocrática Estatal, aunado al hecho de que el Ciudadano responsable no justificó las faltas a sus labores imputadas, siendo este procedimiento el momento oportuno para hacerlo, lo anterior se sustenta con el siguiente criterio:

Época: Novena Época

Registro: 178585

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tipo de Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo XXI, Abril de 2005

Materia(s): Laboral

Tesis: III.1o.T. J/63

Página: 1293

*TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO DE JALISCO Y SUS MUNICIPIOS. LA JUSTIFICACIÓN DE SUS FALTAS DEBE HACERSE EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO RELATIVO Y NO ANTE EL TRIBUNAL DE ARBITRAJE ESTATAL.*

*Conforme a la tesis sustentada por la otrora Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: "TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO. FALTAS DE ASISTENCIA, ANTE QUIÉN DEBE HACERSE SU JUSTIFICACIÓN.", publicada en las páginas 774 y 775 del tomo de Precedentes que no han integrado jurisprudencia 1969-1986, si el trabajador no acredita ante el titular de la dependencia la justificación de sus faltas de asistencia, entonces carece de eficacia la justificación posterior de dichas inasistencias ante el Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje. Por tanto, es en el procedimiento administrativo, y no ante el Tribunal de Arbitraje, en donde el servidor público debe alegar y aportar todo lo referente a la justificación de las faltas de asistencia que se le atribuyan como constitutivas de la causal de cese que se le imputa, a efecto de que el titular de la dependencia esté en condiciones de apreciar lo que aduce, y determine si incurrió o no en responsabilidad.*

*PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL TERCER CIRCUITO.*

*Amparo directo 777/97. Trinidad Ramírez Martínez. 11 de diciembre de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Hugo Gómez Ávila. Secretaria: Irma Dinora Sánchez Enríquez.*

*Amparo directo 289/2001. Rigoberto Arturo Covarrubias Flores. 12 de septiembre de 2001. Unanimidad de votos. Ponente: Guillermo David Vázquez Ortiz. Secretario: Rodrigo Antonio Patiño Motta.*

*Amparo directo 102/2002. Carlos Gutiérrez Torres. 26 de junio de 2002. Unanimidad de votos. Ponente: Julio Ramos Salas. Secretario: Miguel Ángel Regalado Zamora.*

*Amparo directo 236/2002. Efrén García Dávila. 21 de agosto de 2002. Unanimidad de votos. Ponente: Rosalía Isabel Moreno Ruiz de Rivas. Secretaria: Norma Cruz Toribio.*

*Amparo directo 52/2005. Carlos Manuel Rodríguez Sánchez. 16 de marzo de 2005. Unanimidad de votos. Ponente: José de Jesús Rodríguez Martínez. Secretario: Martín Villegas Gutiérrez.*

*Véase: Semanario Judicial de la Federación, Sexta Época, Volumen LXXXVIII, Quinta Parte, página 30, tesis de rubro: "TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, FALTAS DE ASISTENCIA DE LOS. OPORTUNIDAD PARA JUSTIFICARLAS."*

XI.- Por lo anteriormente, expuesto, fundado y motivado; y de conformidad lo dispuesto por los artículos 1, 2, 9 fracción IV, 10 fracción III, 22 fracción I, V inciso d), 25, 26, 55 fracción V, 106 Bis y 136 de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios; artículos 75, 76, 81 y 82 inciso h) del Reglamento Interior de Trabajo del H. Ayuntamiento de Puerto Vallarta, Jalisco.; y artículos 739, 743, 746, 776, 795 y 813 y 841 de la Ley Federal del Trabajo, de conformidad con lo que expresa el artículo 10 fracción III de la Ley Burocrática Estatal y por el arábigo 6 del Reglamento de Órganos de Control Disciplinario para el Municipio de Puerto Vallarta, Jalisco; el suscrito Ingeniero Arturo Dávalos Peña, en mi carácter de Presidente Municipal del H. Ayuntamiento de Puerto Vallarta, Jalisco, tengo a bien dictar las siguientes:

Página | 19

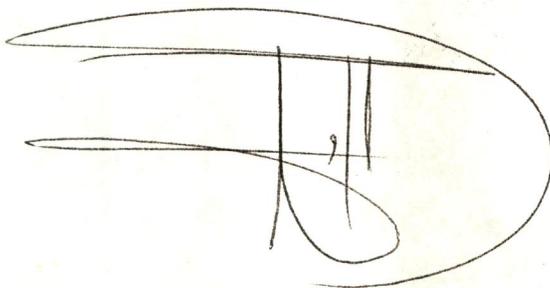
### PROPOSICIONES

**Primera.** - El denunciante Miguel Peña Trujillo, en su carácter de Jefe de Construcción, acredito la responsabilidad laboral del Ciudadano **José Oscar Mendoza Meza**, dentro de la causa que nos ocupa número PARL/005/2019.

**Segunda.-** De conformidad con los argumentos y fundamentos expuestos, asimismo tomando en cuenta lo establecido en el artículo 26 fracción VII de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios, así como de las constancias anexas al presente, se decreta el **CESE DEL EMPLEO, CARGO O COMISIÓN** del **Ciudadano José Oscar Mendoza Meza** con nombramiento de **Residente de Obra** y número de empleado **6238**, lo anterior, **SIN RESPONSABILIDAD PARA EL H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE PUERTO VALLARTA, JALISCO**, cese que surtirá sus efectos a partir del día siguiente en que le sea notificada la presente resolución de conformidad con lo previsto por el artículo 25 fracción III de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios.

**Tercera.-** NOTIFÍQUESE el presente proveído al Procedimentado y responsable C. José Oscar Mendoza Meza; a Oficialía Mayor Administrativa; al Arquitecto Miguel Peña Trujillo, en su carácter de Denunciante; a la Dirección de Obras Públicas; a la Dirección Jurídica; a la Jefatura de Nóminas para los efectos administrativos procedentes; así como al Síndico como Titular del Órgano de Control Disciplinario en Materia Laboral, para que por su conducto o personal a su cargo hagan del conocimiento a los anteriores de acuerdo a la normatividad respectiva, en término del artículo 26 penúltimo párrafo de la Ley de la Materia, así como de acuerdo a los numerales 739, 743 y 746 de la Ley Federal del Trabajo, según corresponda, lo anterior en aplicación supletoria en lo previsto por el numeral 10 de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Así lo resolvió el Presidente Municipal del H. Ayuntamiento Constitucional de Puerto Vallarta, Jalisco, en compañía de los testigos de asistencia.



**ING. ARTURO DÁVALOS PEÑA**  
Presidente Municipal de Puerto Vallarta, Jalisco  
2018-2021



Yesenia Anabel Langarica Saldaña  
Testigo de asistencia



Felipe de Jesús Martínez Gómez  
Testigo de asistencia